

P.O.R. PUGLIA FESR - FSE 2014 – 2020 – ASSE IV – AZIONE 4.4

AVVISO PUBBLICO DI SELEZIONE DI INTERVENTI PER LA REALIZZAZIONE DI VELOSTAZIONI ALL'INTERNO O IN PROSSIMITÀ DI STAZIONI FERROVIARIE

VERBALE N. 18

Il giorno 10 luglio 2018, alle ore 12,00, presso la sede della Regione Puglia sita a Bari (BA) alla via Gentile n. 52, si è riunita per la diciottesima volta la Commissione tecnica esaminatrice – nominata con Determina del Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL n. 7 del 22/03/2018 – per l'istruttoria delle proposte progettuali pervenute a seguito dell' "Avviso pubblico di selezione di interventi per la realizzazione di velostazioni all'interno o in prossimità di stazioni ferroviarie", approvato del Determina del Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL n. 33 del 30/10/2017.

Sono regolarmente presenti i dipendenti regionali nominati, come di seguito elencati:

- Ing. Irene di Tria, dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di presidente;
- Arch. Luca Michele Basile, funzionario tecnico incardinato presso la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di componente con funzioni di segretario verbalizzante;
- Arch. Fernanda Mastroianni, funzionario amministrativo incardinato presso la Sezione Infrastrutture per la Mobilità, in qualità di componente.

La Commissione procede alla valutazione tecnica dei plichi provenienti dai seguenti comuni:

1. Grottaglie;
2. Lecce;
3. Molfetta;
4. Ostuni;
5. Palo del Colle;
6. Putignano;
7. Ruvo di Puglia;
8. Ugento.

Nello specifico si riporta quanto segue:

1. **comune di Grottaglie:** nella scheda A1 allegata all'istanza di candidatura, il comune di Grottaglie ha dichiarato che lo strumento di pianificazione della mobilità di riferimento è il "**Piano della Mobilità Ciclistica e Ciclopedonale esteso al solo ambito Comunale**" adottato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 54 del 21/07/2017. In riferimento alle dichiarazioni rese e sulla scorta delle verifiche effettuate è stato pertanto attribuito il punteggio relativo al criterio di priorità Sub A) della tabella ex art. 11 dell'avviso pubblico, il cui valore è riportato nella scheda di valutazione allegata.

Per quanto riguarda la titolarità dell'area/locale di intervento ex art. 5, comma 3 dell'avviso pubblico, dall'esame della documentazione trasmessa si evince che l'ente titolare dell'immobile oggetto di intervento è RFI s.p.a. il quale, con nota prot. n. 9/1/2018 RFIDPR-DTP_BA-INGVA0015\A0015\P\2018\0000052, ha manifestato il proprio nulla osta alla concessione in comodato d'uso dell'immobile stesso al comune di Grottaglie.

Per quanto esposto, le condizioni ex art. 8:

- comma 6, lett. a) e comma 7, lett. a) dell'avviso pubblico, in base ai quali il possesso di uno "... strumento di pianificazione di riferimento adottato ma non approvato o, in alternativa, relative linee guida approvate..." e,
- comma 6, lett. b) e comma 7, lett. b) dell'avviso pubblico, in base ai quali il possesso "... documentazione comprovante l'attivazione delle procedure previste per il rilascio dell'atto di concessione gratuito o per la stipula del contratto di comodato d'uso gratuito..." ,

comportano l'ammissione con riserva della proposta, sia essa finanziabile o meno.

Per la valutazione complessiva della proposta progettuale si è fatto riferimento alla documentazione presentata nonché ai chiarimenti trasmessi;


1

2. **comune di Lecce:** nella scheda A1 allegata all'istanza di candidatura, il comune di Lecce ha dichiarato che lo strumento di pianificazione della mobilità di riferimento è il **"Piano quadro della Mobilità Ciclistica"** adottato con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 44 del 09/06/2011.

Con nota prot. n. AOO_184/04/06/2018/0001013 del 04/06/2018, la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL ha richiesto al comune di Lecce di precisare *"... l'esatto inquadramento della proposta progettuale all'interno dello strumento di pianificazione indicato nell'allegato A1"*.

Con nota di risposta del 15/06/2018, assunta al protocollo della Regione in data 19/06/2018 al n. AOO_184/19/06/2018/0001110, il comune di Lecce indicava le tavole del **Piano quadro della mobilità ciclistica della città di Lecce** nelle quali veniva inquadrata la proposta progettuale.

In riferimento alle dichiarazioni rese e sulla scorta delle verifiche effettuate è stato pertanto attribuito il punteggio relativo al criterio di priorità Sub A) della tabella ex art. 11 dell'avviso pubblico, il cui valore è riportato nella scheda di valutazione allegata.

Per quanto esposto, le condizioni ex art. 8, comma 6, lett. a) e comma 7, lett. a) dell'avviso pubblico, in base ai quali il possesso di uno *"... strumento di pianificazione di riferimento adottato ma non approvato o, in alternativa, relative linee guida approvate..."*, comportano l'ammissione con riserva della proposta, sia essa finanziabile o meno.

Per la valutazione complessiva della proposta progettuale si è fatto riferimento alla documentazione presentata nonché ai chiarimenti trasmessi;

3. **comune di Molfetta:** nella documentazione allegata all'istanza di candidatura, il comune di Molfetta ha dichiarato che gli strumenti di pianificazione della mobilità di riferimento sono il **"PPTR, PUMS, Piano della mobilità ciclistica e ciclopedonale, PAES"**.

Per quanto concerne l'attribuzione del punteggio relativo al criterio di priorità Sub A) della tabella ex art. 11 dell'avviso pubblico, la Commissione ha fatto riferimento al PUMS, considerato che, come documentazione ex art. 6, comma 2, lett. f) dell'avviso pubblico, il comune di Molfetta ha allegato la relativa Delibera di Giunta Comunale n. 12 del 26/01/2016, di adozione dello strumento stesso. In riferimento alle dichiarazioni rese e sulla scorta delle verifiche effettuate è stato pertanto attribuito il punteggio relativo al criterio di priorità Sub A) della tabella ex art. 11 dell'avviso pubblico, il cui valore è riportato nella scheda di valutazione allegata.

Per quanto esposto, le condizioni ex art. 8, comma 6, lett. a) e comma 7, lett. a) dell'avviso pubblico, in base ai quali il possesso di uno *"... strumento di pianificazione di riferimento adottato ma non approvato o, in alternativa, relative linee guida approvate..."*, comportano l'ammissione con riserva della proposta, sia essa finanziabile o meno.

Per la valutazione della proposta progettuale si è fatto riferimento alla documentazione presentata nonché ai chiarimenti trasmessi;

4. **comune di Ostuni:** nella scheda A1 allegata all'istanza di candidatura, il comune di Ostuni ha dichiarato che lo strumento di pianificazione della mobilità di riferimento è il **Piano regolatore del Comune di Ostuni** mentre nella scheda A2 si fa riferimento al **Documento di pianificazione della mobilità ciclistica**.

Con nota prot. n. AOO_184/04/06/2018/0001015 del 04/06/2018, la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL ha richiesto al comune di Ostuni di:

- a) *"... precisare lo strumento di pianificazione della mobilità a scala urbana, considerato che nell'allegato A1 è indicato il P.R.G. mentre nell'allegato A2 si fa riferimento al Documento Preliminare della mobilità ciclistica;*
- b) *indicare se lo strumento della mobilità urbana posto a corredo dell'istanza di partecipazione, come precisato nel suindicato allegato A1, è stato adottato nei termini previsti dal bando (15/02/2018) specificando gli estremi dell'atto;*
- c) *precisare l'esatto inquadramento della proposta progettuale all'interno dello strumento di pianificazione indicato nell'allegato A1"*.

Con nota di risposta del 12/06/2018, assunta al protocollo della Regione in data 13/06/2018 al n. AOO_184/13/06/2018/0001078, il comune di Ostuni precisava che lo strumento di pianificazione della mobilità di riferimento è il **Documento di pianificazione della mobilità del comune di Ostuni**, adottato con Deliberazione di Giunta Comunale n. 240 del 26/07/2017. In riferimento alle dichiarazioni rese e sulla scorta delle verifiche

effettuate è stato pertanto attribuito il punteggio relativo al criterio di priorità Sub A) della tabella ex art. 11 dell'avviso pubblico, il cui valore è riportato nella scheda di valutazione allegata.

Per quanto riguarda la titolarità dell'area/locale di intervento ex art. 5, comma 3 dell'avviso pubblico, dall'esame della documentazione trasmessa si evince che l'ente titolare dell'immobile oggetto di intervento è RFI s.p.a. il quale, ha dichiarato che *"... non si ravvedono motivi ostativi alla cessione delle consistenze richieste ovvero al comodato d'uso delle stesse..."*.

Per quanto esposto, le condizioni ex art. 8:

- comma 6, lett. a) e comma 7, lett. a) dell'avviso pubblico, in base ai quali il possesso di uno *"... strumento di pianificazione di riferimento adottato ma non approvato o, in alternativa, relative linee guida approvate..."* e,
- comma 6, lett. b) e comma 7, lett. b) dell'avviso pubblico, in base ai quali il possesso *"... documentazione comprovante l'attivazione delle procedure previste per il rilascio dell'atto di concessione gratuito o per la stipula del contratto di comodato d'uso gratuito..."*,

comportano l'ammissione con riserva della proposta, sia essa finanziabile o meno.

Per la valutazione della proposta progettuale si è fatto riferimento alla documentazione presentata nonché ai chiarimenti trasmessi;

5. **comune di Palo del Colle:** nella scheda A1 allegata all'istanza di candidatura, il comune di Palo del Colle ha dichiarato che lo strumento di pianificazione della mobilità di riferimento consiste nelle **Linee Guida del Piano di Mobilità Ciclistica e Ciclopeditone - I stralcio di PUMS** adottate con Deliberazione del Giunta Comunale n. 35 del 14/02/2018. Nel dispositivo del provvedimento viene deliberato che si approvano *"... le linee guida per la Mobilità Ciclistica e Ciclopeditone depositate agli atti del Settore Urbanistico, che rappresentano un preliminare elemento di indirizzo, da porre a base del processo partecipativo e di confronto che culminerà nell'approvazione del Piano di Mobilità Ciclistica e Ciclo/peditone, di competenza del Consiglio Comunale"*. Considerato che nel dispositivo della D.G.C. n. 35/2018 si evince che oggetto di approvazione sono le Linee Guida del Piano di Mobilità Ciclistica e Ciclopeditone, la Commissione stabilisce di non attribuire 5 punti al criterio di priorità Sub A) della tabella ex art. 11 dell'avviso pubblico.

Per quanto attiene alla titolarità dell'area/locale di intervento ex art. 5, comma 3 dell'avviso pubblico, nel plico trasmesso a corredo dell'istanza di partecipazione vi è allegato un protocollo di intesa per la realizzazione di una velostazione a Palo del Colle, sottoscritto tra il comune stesso e Ferrovie Appulo Lucane (F.A.L.), ente titolare delle aree oggetto di intervento. Tra gli obblighi previsti in capo a F.A.L. vi è la stipula di un *"... contratto di comodato d'uso gratuito/atto di concessione gratuito per un periodo minimo di sei anni (1+5) e massimo di 30 anni dell'area/locale in cui sarà realizzato l'intervento..."*.

Per quanto esposto, le condizioni ex art. 8:

- comma 6, lett. a) e comma 7, lett. a) dell'avviso pubblico, in base ai quali il possesso di uno *"... strumento di pianificazione di riferimento adottato ma non approvato o, in alternativa, relative linee guida approvate..."* e,
- comma 6, lett. b) e comma 7, lett. b) dell'avviso pubblico, in base ai quali il possesso *"... documentazione comprovante l'attivazione delle procedure previste per il rilascio dell'atto di concessione gratuito o per la stipula del contratto di comodato d'uso gratuito..."*,

comportano l'ammissione con riserva della proposta, sia essa finanziabile o meno.

Per la valutazione complessiva della proposta progettuale si è fatto riferimento alla documentazione presentata nonché ai chiarimenti trasmessi;

6. **comune di Putignano:** nella scheda A1 allegata all'istanza di candidatura, il comune di Putignano ha dichiarato che lo strumento di pianificazione della mobilità di riferimento è il **PUMS aggiornato al Dicembre 2017** approvato con Deliberazione di Giunta Comunale n. 14 del 14/02/2018, avente ad oggetto *"Approvazione delle Linee Guida del Piano di Mobilità Ciclistica e Ciclopeditone e del Progetto Esecutivo della Velostazione del Comune di Putignano in risposta al bando regionale Interventi per la realizzazione di velo-stazioni all'interno o in prossimità di stazioni ferroviarie (rif. BURP n. 127 del 9-11-2017)"*.

Considerato che nel testo della Relazione Tecnica allegata allo strumento si parla di Piano Urbano del Traffico tant'è che nella premessa si precisa che *"... il Piano Urbano del Traffico proposto è connesso alla realizzazione di interventi riguardanti principalmente:*

 3

- la disciplina della circolazione e della sosta veicolare;
- la fluidificazione della circolazione dei mezzi collettivi;
- la delimitazione di Zone a Traffico Limitato e di Aree Pedonali.
- la riorganizzazione dell'utenza debole;
- la messa in sicurezza di intersezioni e tronchi stradali..."

la Commissione stabilisce di non attribuire 5 punti al criterio di priorità Sub A) della tabella ex art. 11 dell'avviso pubblico.

Inoltre, tra la documentazione a corredo dell'istanza di partecipazione il comune di Putignano ha presentato un Quadro Economico per complessivi 236.000,00 Euro, suddivisi rispettivamente in:

- a) Euro 200.000,00 quale importo a valere su finanziamento regionale;
- b) Euro 36.000,00 quale importo cofinanziato, la cui somma è già stata prenotata con Delibera di Giunta Comunale n. 14 del 14/02/2018, nella quale vengono individuati i vari capitoli di spesa.

Ai sensi dell'art. 4, comma 2 dell'avviso pubblico, il contributo finanziabile e le relative risorse aggiuntive che costituiscono la quota di cofinanziamento, dovranno essere a copertura delle spese ammissibili indicate al successivo art. 14, il quale prevede – tra l'altro – anche le percentuali massime ammissibili per ciascuna tipologia di spesa.

Nella suindicata Delibera una quota parte del cofinanziamento previsto, ammontante ad Euro 5.000,00, viene imputato per la copertura di "... spese di gestione e l'animazione di attività culturali ed educative che possano coinvolgere la Velostazione". Considerato che tali tipologie di spesa non rientrano tra quelle previste all'art. 14 dell'avviso pubblico, la Commissione stabilisce di rimodulare la quota di cofinanziamento prevista, scorporando il predetto importo di Euro 5.000,00 e ricalcolando così l'aliquota percentuale effettiva. Tale operazione viene effettuata al solo scopo di attribuire il punteggio relativo all'indicatore concernente la quota di cofinanziamento. Pertanto, scorporando gli importi a copertura di spese non ammissibili, l'aliquota di cofinanziamento massima ammonta al 13,1% e non più al 15,2%.

Per quanto attiene alla titolarità dell'area/locale di intervento ex art. 5, comma 3 dell'avviso pubblico, il comune di Putignano ha avviato la procedura per la sottoscrizione di un contratto di comodato d'uso gratuito/atto di concessione gratuito per un periodo di minimo 6 anni (1+5) e massimo di 30 anni, con nota prot. n. 7997 del 10/02/2018 indirizzata a Ferrovie Sud Est, ente titolare delle aree oggetto di intervento.

Ai sensi dell'art. 8, comma 6, lett. b) e comma 7, lett. b) dell'avviso pubblico, il possesso di "... documentazione comprovante l'attivazione delle procedure previste per il rilascio dell'atto di concessione gratuito o per la stipula del contratto di comodato d'uso gratuito..." comporta l'ammissione con riserva della proposta, sia essa finanziabile o meno.

Per la valutazione complessiva della proposta progettuale si è fatto poi riferimento alla documentazione presentata nonché ai chiarimenti trasmessi;

7. **comune di Ruvo di Puglia:** nella scheda A1 allegata all'istanza di candidatura, il comune di Ruvo di Puglia ha dichiarato che lo strumento di pianificazione della mobilità di riferimento consiste nelle **Linee Guida del Piano di Mobilità Ciclistica e Ciclopeditoneale – I stralcio di PUMS** approvate con Deliberazione del Giunta Comunale n. 62 del 14/02/2018. Nel dispositivo del provvedimento viene deliberato che si approvano "... Linee Guida del Piano di Mobilità Ciclistica e Ciclopeditoneale... recante le prime analisi ed indicazioni sulla strategia di sviluppo della rete ciclabile del Comune di Ruvo di Puglia, in linea con quanto definito dall'Agenzia per la Coesione Territoriale – Area progetti e strumenti – ufficio 2 – Infrastrutture ed Ambiente, attraverso le linee guida "Trasporti e Mobilità – Interventi materiale rotabile – Accordo di Partenariato 2014-2020" paragrafo 3.3.1., approvate in data 12/05/2017". Considerato che l'art. 2, comma 4 dell'avviso pubblico individua tra gli strumenti validi ai fini dell'avviso stesso sia il Piano di Mobilità Ciclistica e Ciclopeditoneale che il PUMS (che sono due piani distinti e separati) e, considerato che nel dispositivo della D.G.C. n. 35/2018 si evince che oggetto di approvazione sono le Linee Guida del Piano di Mobilità Ciclistica e Ciclopeditoneale, la Commissione stabilisce di non attribuire 5 punti al criterio di priorità Sub A) della tabella ex art. 11 dell'avviso pubblico.

Per quanto riguarda la titolarità dell'area/locale di intervento ex art. 5, comma 3 dell'avviso pubblico, nella documentazione posta a corredo dell'istanza di partecipazione, vi è una nota di Ferrotramviaria s.p.a. – ente

titolare del lotto – con la quale si conferma la “... disponibilità ad ospitare una velo-stazione nell’area della stazione di Ruvo, secondo le caratteristiche indicate negli allegati alla suddetta Vs. richiesta...”.

Per quanto esposto, le condizioni ex art. 8:

- comma 6, lett. a) e comma 7, lett. a) dell’avviso pubblico, in base ai quali il possesso di uno “... strumento di pianificazione di riferimento adottato ma non approvato o, in alternativa, relative linee guida approvate...” e,
- comma 6, lett. b) e comma 7, lett. b) dell’avviso pubblico, in base ai quali il possesso “... documentazione comprovante l’attivazione delle procedure previste per il rilascio dell’atto di concessione gratuito o per la stipula del contratto di comodato d’uso gratuito...” ,

comportano l’ammissione con riserva della proposta, sia essa finanziabile o meno.

Per la valutazione complessiva della proposta progettuale si è fatto riferimento alla documentazione presentata nonché ai chiarimenti trasmessi;

- 8. comune di Ugento:** per quanto attiene alla titolarità dell’area/locale di intervento ex art. 5, comma 3 dell’avviso pubblico, il comune di Ugento ha avviato la procedura per la sottoscrizione di un contratto di comodato d’uso gratuito/atto di concessione gratuito per un periodo di minimo 6 anni (1+5), con nota prot. n. 2230 del 31/01/2018 indirizzata a Ferrovie Sud Est, ente titolare delle aree oggetto di intervento.

Ai sensi dell’art. 8, comma 6, lett. b) e comma 7, lett. b) dell’avviso pubblico, il possesso di “... documentazione comprovante l’attivazione delle procedure previste per il rilascio dell’atto di concessione gratuito o per la stipula del contratto di comodato d’uso gratuito...” comporta l’ammissione con riserva della proposta, sia essa finanziabile o meno.

Per la valutazione complessiva della proposta progettuale si è fatto riferimento alla documentazione presentata nonché ai chiarimenti trasmessi;

Le schede concernenti la valutazione tecnica di cui all’art. 11 dell’avviso pubblico sono parte integrante del presente verbale.

Completata la valutazione tecnica delle proposte presentate, la Commissione prende atto di quanto sin qui operato e procede all’elaborazione delle graduatorie previste all’art. 8, commi 6, 7 e 8 dell’avviso pubblico.

Su n. 23 plichi pervenuti, sono risultati ammissibili e finanziabili n. 11 proposte pervenute, in relazione alla dotazione finanziaria complessiva indicata all’art. 3 dell’avviso pubblico (budget massimo pari ad Euro 3.000.000,00). La graduatoria seguente è stata strutturata in ordine decrescente di punteggio, avendo preso in considerazione il punteggio totale derivante dalla somma della priorità sub A) e della valutazione e sostenibilità ambientale sub B).

GRADUATORIA PROVVISORIA DELLE PROPOSTE AMMISSIBILI A FINANZIAMENTO (art. 8, comma 6 dell'avviso pubblico)

	COMUNI	TIPO PROGETTO	PRIORITÀ SUB A)	VALUTAZIONE SUB B)	PUNTEGGIO TOTALE	PUNTEGGIO CRITERIO C	IMPORTO AL NETTO DEL COF.TO	NOTE	MOTIVO RISERVA
1	MOLFETTA	ESECUTIVO	5	66	71	27	300.000,00	AMMESSO CON RISERVA	STRUMENTO DI PIANIFICAZIONE SOLO ADOTTATO
2	FOGGIA	ESECUTIVO	5	66	71	23	296.492,89	AMMESSO CON RISERVA	STRUMENTO DI PIANIFICAZIONE SOLO ADOTTATO
3	CANDELA	DEFINITIVO - ESECUTIVO	5	63	68	32	299.886,80	AMMESSO CON RISERVA	STRUMENTO DI PIANIFICAZIONE SOLO ADOTTATO + PROCEDURE EX ART. 5, COMMA 3 IN CORSO
4	BARI	DEFINITIVO	5	63	68	25	300.000,00	AMMESSO CON RISERVA	STRUMENTO DI PIANIFICAZIONE SOLO ADOTTATO + PROCEDURE EX ART. 5, COMMA 3 IN CORSO
5	ACQUAVIVA DELLE F.	DEFINITIVO	5	60	65	30	299.839,00	AMMESSO CON RISERVA	STRUMENTO DI PIANIFICAZIONE SOLO ADOTTATO + PROCEDURE EX ART. 5, COMMA 3 IN CORSO
6	LECCE	DEFINITIVO	-	61	61	32	270.000,00	AMMESSO CON RISERVA	STRUMENTO DI PIANIFICAZIONE SOLO ADOTTATO
7	RUVO DI PUGLIA	ESECUTIVO	-	60	60	24	200.000,00	AMMESSO CON RISERVA	LINEE GUIDA STRUMENTO DI PIANIFICAZIONE APPROVATE + PROCEDURE EX ART. 5, COMMA 3 IN CORSO
8	UGENTO	ESECUTIVO	-	57	57	21	216.000,00	AMMESSO CON RISERVA	PROCEDURE EX ART. 5, COMMA 3 IN CORSO
9	GIOVINAZZO	FATTIBILITÀ TECN. - ECON.	5	51	56	30	235.434,83	AMMESSO CON RISERVA	LINEE GUIDA STRUMENTO DI PIANIFICAZIONE APPROVATE
10	BITONTO	ESECUTIVO	-	56	56	25	236.000,00	AMMESSO CON RISERVA	LINEE GUIDA STRUMENTO DI PIANIFICAZIONE APPROVATE + PROCEDURE EX ART. 5, COMMA 3 IN CORSO
11	PUTIGNANO	DEFINITIVO	-	55	55	25	200.000,00	AMMESSO CON RISERVA	LINEE GUIDA STRUMENTO DI PIANIFICAZIONE APPROVATE + PROCEDURE EX ART. 5, COMMA 3 IN CORSO
				IMPORTO TOTALE DA FINANZIARE			2.853.653,52		

Allo stesso modo si è proceduto ad elaborare la graduatoria delle proposte ammissibili ma non finanziabili, presentate dai seguenti comuni:

GRADUATORIA PROVVISORIA DELLE PROPOSTE AMMISSIBILI MA NON FINANZIABILI (art. 8, comma 7 dell'avviso pubblico)

	COMUNI	TIPO PROGETTO	PRIORITÀ SUB A)	VALUTAZIONE SUB B)	PUNTEGGIO TOTALE	PUNTEGGIO CRITERIO C	IMPORTO AL NETTO DEL COF.TO	NOTE	MOTIVO RISERVA
1	PALO DEL COLLE	ESECUTIVO	-	55	55	24	282.639,05	AMMESSO CON RISERVA	LINEE GUIDA DELLO STRUMENTO DI PIANIFICAZIONE APPROVATE + PROCEDURE EX ART. 5, COMMA 3 IN CORSO
2	CORATO	FATTIBILITA' TECN. - ECON.	-	53	53	23	294.000,00	AMMESSO	-
3	GROTTAGLIE	FATTIBILITA' TECN. - ECON.	-	51	51	27	294.000,00	AMMESSO CON RISERVA	STRUMENTO DI PIANIFICAZIONE SOLO ADOTTATO + PROCEDURE EX ART. 5, COMMA 3 IN CORSO
4	GAGLIANO DEL CAPO	DEFINITIVO	-	50	50	20	295.309,00	AMMESSO	-
IMPORTO TOTALE NON FINANZIABILE							1.165.948,05		

Le proposte che invece non hanno raggiunto il punteggio minimo di 50/95 ex art. 8, comma 5 sono i seguenti:

GRADUATORIA PROVVISORIA DELLE PROPOSTE CHE NON HANNO RAGGIUNTO IL PUNTEGGIO MINIMO (art. 8, comma 8 dell'avviso pubblico)

	COMUNI	TIPO PROGETTO	PRIORITÀ SUB A)	VALUTAZIONE SUB B)	PUNTEGGIO TOTALE	PUNTEGGIO CRITERIO C	IMPORTO AL NETTO DEL COF.TO	NOTE
1	BISCEGLIE	DEFINITIVO	-	40	40	22	300.000,00	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO
2	OSTUNI	FATTIBILITA' TECN. - ECON.	-	29	29	17	300.000,00	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO

Le proposte non ammesse a finanziamento sono le seguenti:

GRADUATORIA PROVVISORIA DELLE PROPOSTE CHE NON SONO STATI AMMESSI (art. 8, comma 8 dell'avviso pubblico)

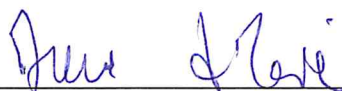
	COMUNI	TIPO PROGETTO	IMPORTO AL NETTO DEL COF.TO	NOTE	MOTIVO NON AMMISSIBILITÀ
1	MONOPOLI	DEFINITIVO	300.000,00	NON AMMESSO	MANCATA COERENZA DELLA PROPOSTA PROGETTUALE CON LO STRUMENTO DI PIANIFICAZIONE AI SENSI DEGLI ARTT. 2 E 10 DELL'AVVISO PUBBLICO
2	TRINITAPOLI	DEFINITIVO	300.000,00	NON AMMESSO	STRUMENTO NON RICOMPRESO NELL'ELENCO EX ART. 2 DELL'AVVISO PUBBLICO E CONSEGUENTE MANCATA COERENZA DELLA PROPOSTA PROGETTUALE CON LO STRUMENTO DI PIANIFICAZIONE AI SENSI DEGLI ARTT. 2 E 10 DELL'AVVISO PUBBLICO
3	POLIGNANO A MARE	DEFINITIVO	300.000,00	NON AMMESSO	NON SI RILEVA LA TITOLARITA' DELL'AREA AI SENSI DELL'ART. 5 DELL'AVVISO PUBBLICO + MANCATA COERENZA DELLA PROPOSTA PROGETTUALE CON LO STRUMENTO DI PIANIFICAZIONE AI SENSI DEGLI ARTT. 2 E 10 DELL'AVVISO PUBBLICO
4	CERIGNOLA	DEFINITIVO	300.000,00	NON AMMESSO	MANCATA COERENZA DELLA PROPOSTA PROGETTUALE CON LO STRUMENTO DI PIANIFICAZIONE AI SENSI DEGLI ARTT. 2 E 10 DELL'AVVISO PUBBLICO
5	ALBEROBELLO	DEFINITIVO	300.000,00	NON AMMESSO	STRUMENTO NON RICOMPRESO NELL'ELENCO EX ART. 2 DELL'AVVISO PUBBLICO E CONSEGUENTE MANCATA COERENZA DELLA PROPOSTA PROGETTUALE CON LO STRUMENTO DI PIANIFICAZIONE AI SENSI DEGLI ARTT. 2 E 10 DELL'AVVISO PUBBLICO
5	TRANI	FATTIBILITA' TECN. - ECON.	299.400,92	NON AMMESSO	MANCANZA DI SHAPE FILE + MANCATA COERENZA DELLA PROPOSTA PROGETTUALE CON LO STRUMENTO DI PIANIFICAZIONE AI SENSI DEGLI ARTT. 2 E 10 DELL'AVVISO PUBBLICO

Si dà atto che tutte le decisioni prese dalla Commissione sono state assunte all'unanimità.

La Commissione conclude i propri lavori alle ore 17,30.

La Presidente della Commissione

Ing. Irene di Tria

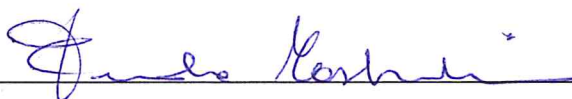


I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Arch. Fernanda Mastroianni



CRITERIO DI PRIORITA' (ex D.G.R. n. 1434 del 14/09/2017)	INDICATORI	PUNTI
Intervento oggetto di candidatura inserito nel PUMS (Piano Urbano della Mobilità Sostenibile) adottato/approvato o nelle relative linee guida approvate	Assenza dell'intervento proposto nel PUMS	<u>0</u>
	Presenza dell'intervento proposto nel PUMS	5

SUB B - VALUTAZIONE E SOSTENIBILITA' AMBIENTALE

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO	
A. Qualità economico - finanziaria, dimostrazione fattibilità tecnico - economica dell'intervento e dei tempi di esecuzione	Grado di definizione del progetto			3	
	A.1	Progetto di fattibilità tecnica ed economica	0		
	A.2	Progetto definitivo	5		
	A.3	Progetto esecutivo	10		
	Quota di cofinanziamento				
	A.4	Nessuna percentuale di cofinanziamento	0		
	A.5	Percentuale di cofinanziamento fino al 12%	3		
	A.6	Percentuale di cofinanziamento oltre il 12% e fino al 15%	4		
	A.7	Percentuale di cofinanziamento oltre il 15%	5		
	Grado di standardizzazione del progetto				
	A.8	Struttura modulare in grado di "crescere" nel tempo	5		
	Sub indicatori punto A.8				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	A.8.1	Struttura modulare (singolo modulo replicabile)	5		
	A.8.2	Struttura modulare non ampliabile	7		
A.8.3	Struttura non modulare	0			
B. Qualità della progettazione anche in riferimento alle nuove tecnologie	Grado di innovazione tecnologica della velo-stazione			9	
	B.1	Grado di dettaglio degli elementi caratterizzanti la proposta progettuale	0-10		
	Sub indicatori punto B.1				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	B.1.1	Dettagli esecutivi aventi un livello di definizione tale da consentire l'immediata realizzazione o posa in opera	10		
	B.1.2	Tipologie di materiali e tecnologie previste semplicemente menzionate negli elaborati progettuali o nelle relazioni	5		
	B.1.3	Assenza di dettagli esecutivi	0		
	B.2	Grado di utilizzo di tecnologie specifiche con particolare riferimento al livello di automazione e fruizione della velo-stazione	0-10		
	Sub indicatori punto B.2				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	B.2.1	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 30%	10		
	B.2.2	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20% e fino al 30%	5		
	B.2.3	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	4		
	B.2.4	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	0		
	B.2.5	Nessuna incidenza %	0		

fu

kup 12/1

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
C. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione dell'impatto ambientale e paesaggistico	Sistemi innovativi		27
	C.1 Soluzioni progettuali innovative volte a trasferire l'idea progettuale in altri ambiti territoriali regionali	0-10	
	Sub indicatori punto C.1	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.1.1 Soluzioni progettuali di carattere tecnico - funzionali	2	
	C.1.2 Utilizzo di tecnologie innovative strettamente funzionali alla piena operatività della velostazione (ad es. utilizzo di card o QR code per l'accesso alla velostazione, sistemi di controllo automatici, wi-fi ecc.)	2	
	C.1.3 Numero posti bici maggiore o uguale a 50	4	
	C.1.4 Numero posti bici inferiore a 50	2	
	C.2 Soluzioni progettuali funzionali alla riduzione dell'impatto ambientale, anche attraverso l'utilizzo di materiali eco-compatibili	0-10	
	Sub indicatori punto C.2	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.2.1 Installazione di impianti fotovoltaici o di pannelli solari	4	
	C.2.2 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20%	3	
	C.2.3 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	2	
	C.2.4 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	1	
	C.2.5 Nessuna incidenza %	0	
	C.3 Soluzioni progettuali di integrazione a livello paesaggistico	0-10	
	Sub indicatori punto C.3	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.3.1 Miglioramento estetico e qualitativo del manufatto (nel caso di riutilizzo di infrastrutture esistenti) atto a garantire il riconoscimento di caratteri/elementi peculiari e distintivi, storici, culturali, simbolici	3	
	C.3.2 Opera a forte impatto visivo atta ad integrarsi con il contesto che la circonda (ad es. opportuna localizzazione in prossimità di piazze o spazi aperti o in luoghi che ne garantiscono la necessaria visibilità ecc.)	3	
	C.3.3 Qualità visiva (presenza di particolari qualità dal punto di vista visivo, quali l'articolazione di piante, prospetti e volumi)	4	
	C.4 Soluzioni progettuali di integrazione ed inclusione sociale	0-10	
	Sub criteri punto C.4	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.4.1 Adeguata accessibilità dei locali (ai fini del rispetto delle norme per il superamento delle barriere architettoniche)	4	
	C.4.2 Previsione di inclusione di varie categorie di utenti (anziani, bambini, soggetti diversamente abili ecc.)	3	
	C.4.3 Preesistenza di aree scoperte atte alla socializzazione (giardini, parchi, aree e verde ecc.)	2	





CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
D. Integrazione con il cotesto territoriale	Connessione con il sistema dei trasporti			7
	D.1	Grado di integrazione con il sistema di mobilità esistente	0-5	
	Sub indicatori punto D.1		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	D.1.1	Con linea ferroviaria	2	
	D.1.2	Con linea autobus	2	
	D.1.3	Esistenza di parcheggi di interscambio nelle immediate vicinanze dell'area di intervento	1	
	D.1.4	Non esistente	0	
	D.2	Grado di integrazione con percorsi ciclabili già realizzati o in corso di progettazione/realizzazione	0-5	
	Sub indicatori punto D.2		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	D.2.1	Percorsi ciclabili già realizzati in prossimità dell'area di intervento	5	
	D.2.2	Percorsi ciclabili di progetto o in corso di realizzazione in prossimità dell'area di intervento	3	
	D.2.3	Percorsi ciclabili inesistenti in prossimità dell'area di intervento	0	

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
E. Soluzioni progettuali che prevedono l'adattamento di strutture e infrastrutture esistenti al fine di evitare il consumo di suolo	Realizzazione a basso impatto ambientale			
	E.	Utilizzo di infrastrutture esistenti/in disuso/da recuperare	<u>5</u>	5

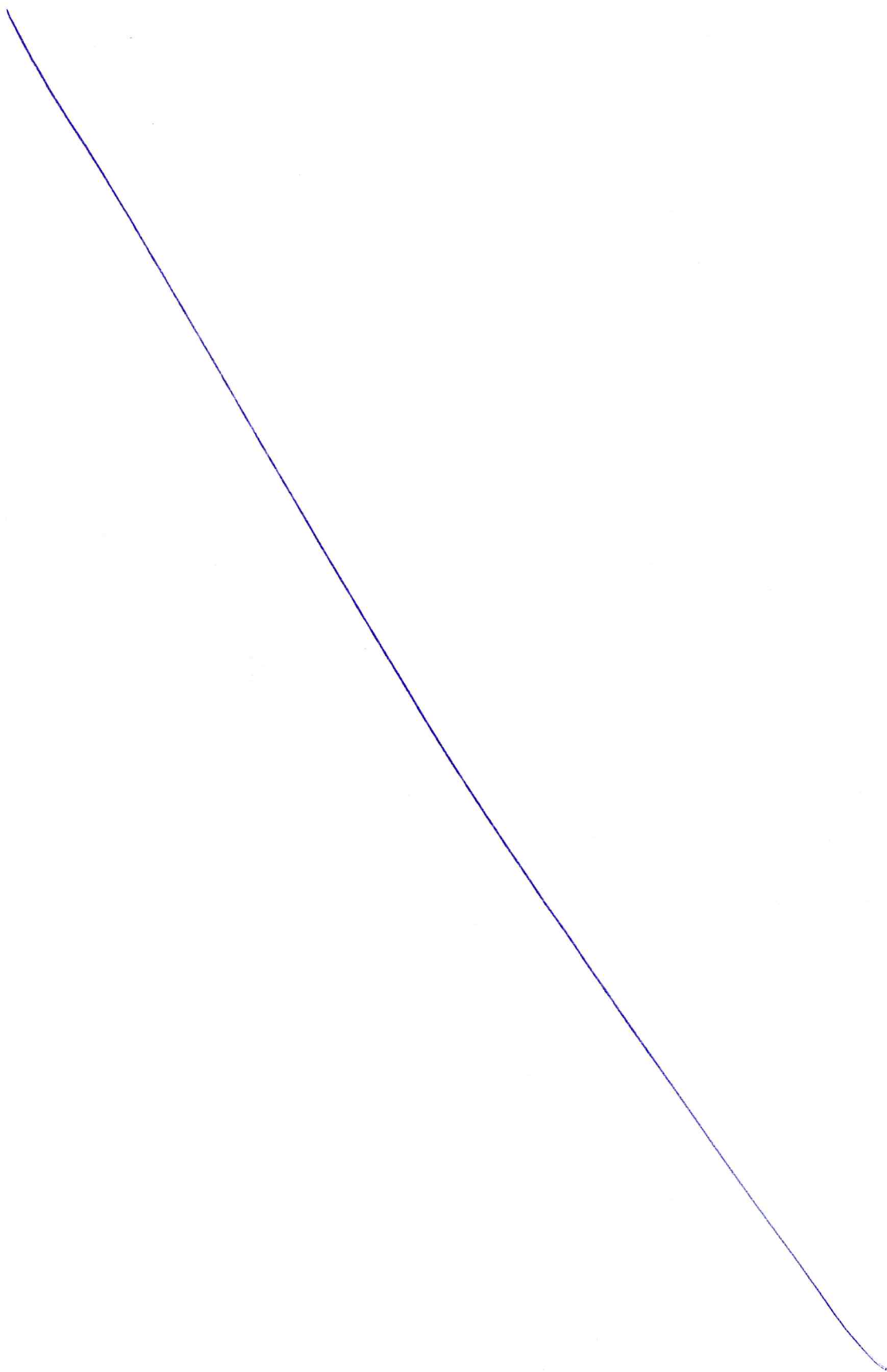
TOTALE SUB A	0
TOTALE SUB B	51
TOTALE PUNTEGGIO	51

NOTE

La Presidente della Commissione
Ing. Irene di Tria

I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile

Arch. Fernanda Mastroianni



CRITERIO DI PRIORITA' (ex D.G.R. n. 1434 del 14/09/2017)	INDICATORI	PUNTI
Intervento oggetto di candidatura inserito nel PUMS (Piano Urbano della Mobilità Sostenibile) adottato/approvato o nelle relative linee guida approvate	Assenza dell'intervento proposto nel PUMS	<u>0</u>
	Presenza dell'intervento proposto nel PUMS	<u>5</u>

SUB B - VALUTAZIONE E SOSTENIBILITA' AMBIENTALE

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO	
A. Qualità economico - finanziaria, dimostrazione fattibilità tecnico - economica dell'intervento e dei tempi di esecuzione	Grado di definizione del progetto			5	
	A.1	Progetto di fattibilità tecnica ed economica	5		
	A.2	Progetto definitivo	5		
	A.3	Progetto esecutivo	5		
	Quota di cofinanziamento				
	A.4	Nessuna percentuale di cofinanziamento	0		
	A.5	Percentuale di cofinanziamento fino al 12%	5		
	A.6	Percentuale di cofinanziamento oltre il 12% e fino al 15%	5		
	A.7	Percentuale di cofinanziamento oltre il 15%	5		
	Grado di standardizzazione del progetto				
	A.8	Struttura modulare in grado di "crescere" nel tempo	5		
	Sub indicatori punto A.8				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	A.8.1	Struttura modulare (singolo modulo replicabile)	5		
	A.8.2	Struttura modulare non ampliabile	5		
	A.8.3	Struttura non modulare	0		
B. Qualità della progettazione anche in riferimento alle nuove tecnologie	Grado di innovazione tecnologica della velo-stazione			11	
	B.1	Grado di dettaglio degli elementi caratterizzanti la proposta progettuale	0-10		
	Sub indicatori punto B.1				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	B.1.1	Dettagli esecutivi aventi un livello di definizione tale da consentire l'immediata realizzazione o posa in opera	10		
	B.1.2	Tipologie di materiali e tecnologie previste semplicemente menzionate negli elaborati progettuali o nelle relazioni	5		
	B.1.3	Assenza di dettagli esecutivi	5		
	B.2	Grado di utilizzo di tecnologie specifiche con particolare riferimento al livello di automazione e fruizione della velo-stazione	0-10		
	Sub indicatori punto B.2				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	B.2.1	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 30%	5		
	B.2.2	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20% e fino al 30%	5		
	B.2.3	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	5		
	B.2.4	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	1		
	B.2.5	Nessuna incidenza %	5		





CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
C. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione dell'impatto ambientale e paesaggistico	Sistemi innovativi			32
	C.1	Soluzioni progettuali innovative volte a trasferire l'idea progettuale in altri ambiti territoriali regionali	0-10	
	Sub indicatori punto C.1		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.1.1	Soluzioni progettuali di carattere tecnico - funzionali	<u>2</u>	
	C.1.2	Utilizzo di tecnologie innovative strettamente funzionali alla piena operatività della velostazione (ad es. utilizzo di card o QR code per l'accesso alla velostazione, sistemi di controllo automatici, wi-fi ecc.)	<u>2</u>	
	C.1.3	Numero posti bici maggiore o uguale a 50	<u>4</u>	
	C.1.4	Numero posti bici inferiore a 50	<u>2</u>	
	C.2	Soluzioni progettuali funzionali alla riduzione dell'impatto ambientale, anche attraverso l'utilizzo di materiali eco-compatibili	0-10	
	Sub indicatori punto C.2		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.2.1	Installazione di impianti fotovoltaici o di pannelli solari	<u>4</u>	
	C.2.2	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20%	<u>3</u>	
	C.2.3	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%		
	C.2.4	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%		
	C.2.5	Nessuna incidenza %	<u>3</u>	
	C.3	Soluzioni progettuali di integrazione a livello paesaggistico	0-10	
	Sub indicatori punto C.3		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.3.1	Miglioramento estetico e qualitativo del manufatto (nel caso di riutilizzo di infrastrutture esistenti) atto a garantire il riconoscimento di caratteri/elementi peculiari e distintivi, storici, culturali, simbolici	<u>3</u>	
	C.3.2	Opera a forte impatto visivo atta ad integrarsi con il contesto che la circonda (ad es. opportuna localizzazione in prossimità di piazze o spazi aperti o in luoghi che ne garantiscono la necessaria visibilità ecc.)	<u>3</u>	
	C.3.3	Qualità visiva (presenza di particolari qualità dal punto di vista visivo, quali l'articolazione di piante, prospetti e volumi)	<u>4</u>	
	C.4	Soluzioni progettuali di integrazione ed inclusione sociale	0-10	
	Sub criteri punto C.4		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.4.1	Adeguate accessibilità dei locali (ai fini del rispetto delle norme per il superamento delle barriere architettoniche)	<u>4</u>	
	C.4.2	Previsione di inclusione di varie categorie di utenti (anziani, bambini, soggetti diversamente abili ecc.)	<u>3</u>	
	C.4.3	Preesistenza di aree scoperte atte alla socializzazione (giardini, parchi, aree e verde ecc.)		





CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
E. Soluzioni progettuali che prevedono l'adattamento di strutture e infrastrutture esistenti al fine di evitare il consumo di suolo	Realizzazione a basso impatto ambientale		
	E. Utilizzo di infrastrutture esistenti/in disuso/da recuperare	<u>5</u>	5

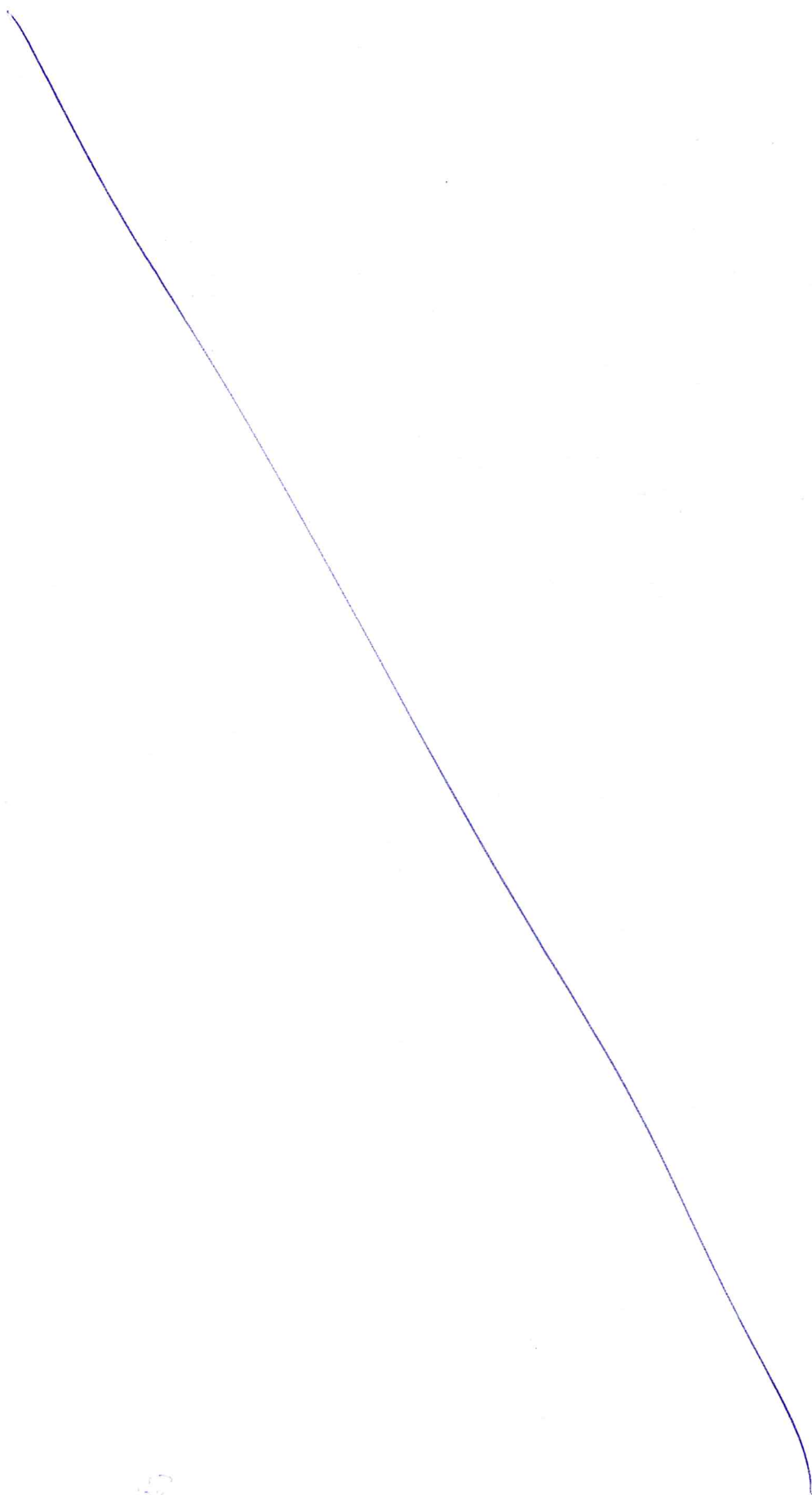
NOTE

Arch. Fernanda Mastroianni

Name of Tree

Suzanne M. Nichols

Jack Keshner





CRITERIO DI PRIORITA' (ex D.G.R. n. 1434 del 14/09/2017)	INDICATORI	PUNTI
Intervento oggetto di candidatura inserito nel PUMS (Piano Urbano della Mobilità Sostenibile) adottato/approvato o nelle relative linee guida approvate	Assenza dell'intervento proposto nel PUMS	0
	Presenza dell'intervento proposto nel PUMS	5

SUB B - VALUTAZIONE E SOSTENIBILITA' AMBIENTALE

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO	
A. Qualità economico - finanziaria, dimostrazione fattibilità tecnico - economica dell'intervento e dei tempi di esecuzione	Grado di definizione del progetto			20	
	A.1	Progetto di fattibilità tecnica ed economica	10		
	A.2	Progetto definitivo	5		
	A.3	Progetto esecutivo	10		
	Quota di cofinanziamento				
	A.4	Nessuna percentuale di cofinanziamento	10		
	A.5	Percentuale di cofinanziamento fino al 12%	2		
	A.6	Percentuale di cofinanziamento oltre il 12% e fino al 15%	3		
	A.7	Percentuale di cofinanziamento oltre il 15%	5		
	Grado di standardizzazione del progetto				
	A.8	Struttura modulare in grado di "crescere" nel tempo	5		
	Sub indicatori punto A.8				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	A.8.1	Struttura modulare (singolo modulo replicabile)	5		
	A.8.2	Struttura modulare non ampliabile	3		
A.8.3	Struttura non modulare	10			
B. Qualità della progettazione anche in riferimento alle nuove tecnologie	Grado di innovazione tecnologica della velo-stazione			11	
	B.1	Grado di dettaglio degli elementi caratterizzanti la proposta progettuale	0-10		
	Sub indicatori punto B.1				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	B.1.1	Dettagli esecutivi aventi un livello di definizione tale da consentire l'immediata realizzazione o posa in opera	10		
	B.1.2	Tipologie di materiali e tecnologie previste semplicemente menzionate negli elaborati progettuali o nelle relazioni	5		
	B.1.3	Assenza di dettagli esecutivi	1		
	B.2	Grado di utilizzo di tecnologie specifiche con particolare riferimento al livello di automazione e fruizione della velo-stazione	0-10		
	Sub indicatori punto B.2				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	B.2.1	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 30%	10		
	B.2.2	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20% e fino al 30%	7		
	B.2.3	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	4		
	B.2.4	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	1		
	B.2.5	Nessuna incidenza %	0		

for
MPB
for

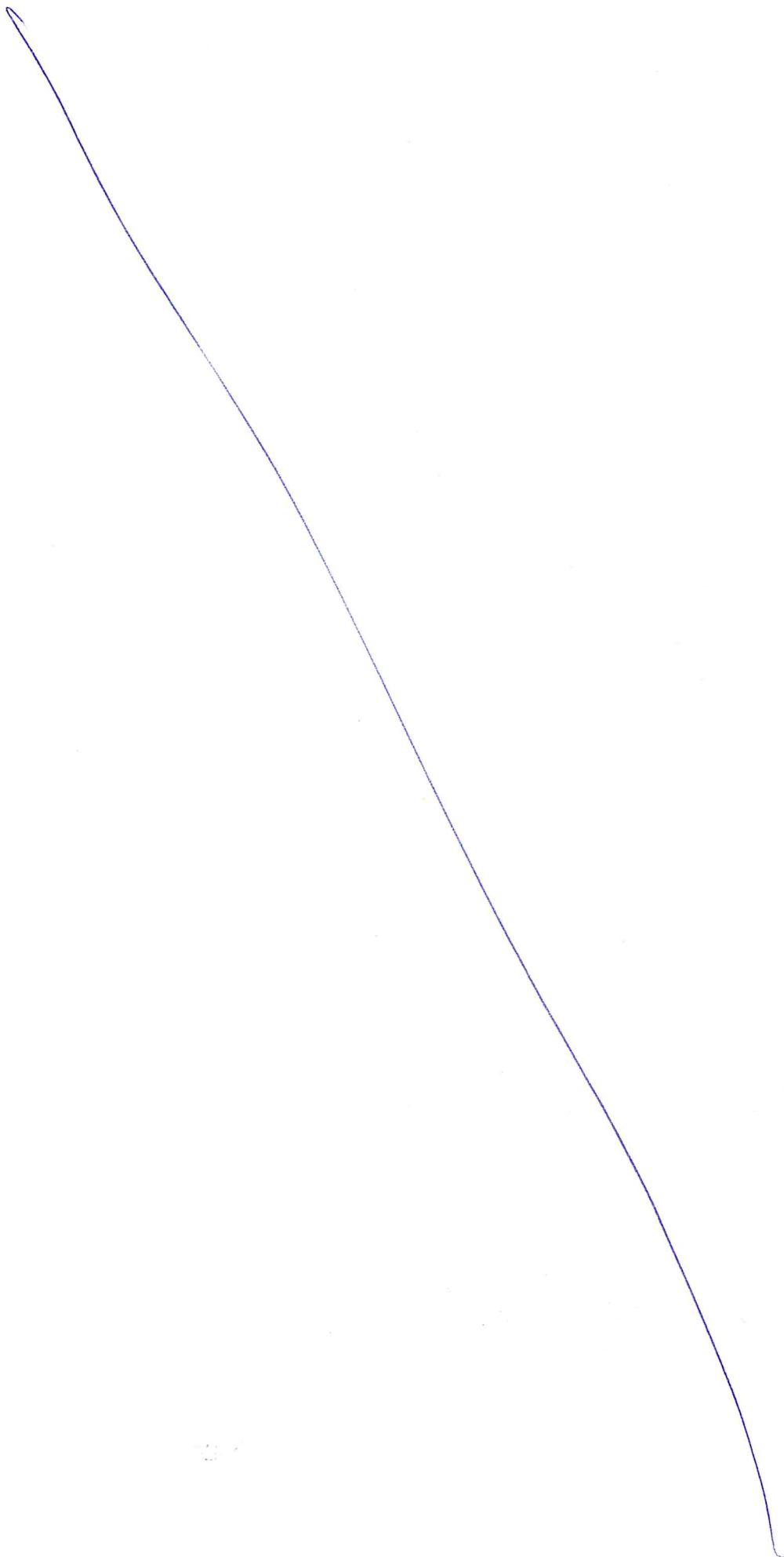
CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
C. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione dell'impatto ambientale e paesaggistico	Sistemi innovativi		27
	C.1 Soluzioni progettuali innovative volte a trasferire l'idea progettuale in altri ambiti territoriali regionali	0-10	
	Sub indicatori punto C.1	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.1.1 Soluzioni progettuali di carattere tecnico - funzionali	2	
	C.1.2 Utilizzo di tecnologie innovative strettamente funzionali alla piena operatività della velostazione (ad es. utilizzo di card o QR code per l'accesso alla velostazione, sistemi di controllo automatici, wi-fi ecc.)	2	
	C.1.3 Numero posti bici maggiore o uguale a 50	4	
	C.1.4 Numero posti bici inferiore a 50	2	
	C.2 Soluzioni progettuali funzionali alla riduzione dell'impatto ambientale, anche attraverso l'utilizzo di materiali eco-compatibili	0-10	
	Sub indicatori punto C.2	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.2.1 Installazione di impianti fotovoltaici o di pannelli solari	4	
	C.2.2 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20%	1	
	C.2.3 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	2	
	C.2.4 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	1	
	C.2.5 Nessuna incidenza %	0	
	C.3 Soluzioni progettuali di integrazione a livello paesaggistico	0-10	
	Sub indicatori punto C.3	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.3.1 Miglioramento estetico e qualitativo del manufatto (nel caso di riutilizzo di infrastrutture esistenti) atto a garantire il riconoscimento di caratteri/elementi peculiari e distintivi, storici, culturali, simbolici	2	
	C.3.2 Opera a forte impatto visivo atta ad integrarsi con il contesto che la circonda (ad es. opportuna localizzazione in prossimità di piazze o spazi aperti o in luoghi che ne garantiscono la necessaria visibilità ecc.)	3	
	C.3.3 Qualità visiva (presenza di particolari qualità dal punto di vista visivo, quali l'articolazione di piante, prospetti e volumi)	4	
	C.4 Soluzioni progettuali di integrazione ed inclusione sociale	0-10	
	Sub criteri punto C.4	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.4.1 Adeguata accessibilità dei locali (ai fini del rispetto delle norme per il superamento delle barriere architettoniche)	4	
	C.4.2 Previsione di inclusione di varie categorie di utenti (anziani, bambini, soggetti diversamente abili ecc.)	3	
	C.4.3 Preesistenza di aree scoperte atte alla socializzazione (giardini, parchi, aree e verde ecc.)	3	

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
D. Integrazione con il contesto territoriale	Connessione con il sistema dei trasporti			8
	D.1	Grado di integrazione con il sistema di mobilità esistente	0-5	
	Sub indicatori punto D.1		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	D.1.1	Con linea ferroviaria	2	
	D.1.2	Con linea autobus	2	
	D.1.3	Esistenza di parcheggi di interscambio nelle immediate vicinanze dell'area di intervento	1	
	D.1.4	Non esistente	0	
	D.2	Grado di integrazione con percorsi ciclabili già realizzati o in corso di progettazione/realizzazione	0-5	
	Sub indicatori punto D.2		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	D.2.1	Percorsi ciclabili già realizzati in prossimità dell'area di intervento	3	
	D.2.2	Percorsi ciclabili di progetto o in corso di realizzazione in prossimità dell'area di intervento	3	
	D.2.3	Percorsi ciclabili inesistenti in prossimità dell'area di intervento	0	

TOTALE SUB A	5
TOTALE SUB B	66
TOTALE PUNTEGGIO	71

La Presidente della Commissione
Ing. Irene di Tria



CRITERIO DI PRIORITA' (ex D.G.R. n. 1434 del 14/09/2017)	INDICATORI	PUNTI
Intervento oggetto di candidatura inserito nel PUMS (Piano Urbano della Mobilità Sostenibile) adottato/approvato o nelle relative linee guida approvate	Assenza dell'intervento proposto nel PUMS	0
	Presenza dell'intervento proposto nel PUMS	5

SUB B - VALUTAZIONE E SOSTENIBILITA' AMBIENTALE

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO	
A. Qualità economico - finanziaria, dimostrazione fattibilità tecnico - economica dell'intervento e dei tempi di esecuzione	Grado di definizione del progetto			0	
	A.1	Progetto di fattibilità tecnica ed economica	0		
	A.2	Progetto definitivo	5		
	A.3	Progetto esecutivo	10		
	Quota di cofinanziamento				
	A.4	Nessuna percentuale di cofinanziamento	0		
	A.5	Percentuale di cofinanziamento fino al 12%	5		
	A.6	Percentuale di cofinanziamento oltre il 12% e fino al 15%	10		
	A.7	Percentuale di cofinanziamento oltre il 15%	5		
	Grado di standardizzazione del progetto				
	A.8	Struttura modulare in grado di "crescere" nel tempo	5		
	Sub indicatori punto A.8				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	A.8.1	Struttura modulare (singolo modulo replicabile)	5		
	A.8.2	Struttura modulare non ampliabile	5		
A.8.3	Struttura non modulare	0			
B. Qualità della progettazione anche in riferimento alle nuove tecnologie	Grado di innovazione tecnologica della velo-stazione			5	
	B.1	Grado di dettaglio degli elementi caratterizzanti la proposta progettuale	0-10		
	Sub indicatori punto B.1				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	B.1.1	Dettagli esecutivi aventi un livello di definizione tale da consentire l'immediata realizzazione o posa in opera	10		
	B.1.2	Tipologie di materiali e tecnologie previste semplicemente menzionate negli elaborati progettuali o nelle relazioni	5		
	B.1.3	Assenza di dettagli esecutivi	1		
	B.2	Grado di utilizzo di tecnologie specifiche con particolare riferimento al livello di automazione e fruizione della velo-stazione	0-10		
	Sub indicatori punto B.2				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	B.2.1	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 30%			
	B.2.2	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20% e fino al 30%	5		
	B.2.3	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	4		
	B.2.4	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%			
	B.2.5	Nessuna incidenza %			

Handwritten signatures and initials:

Due
MB
72

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
C. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione dell'impatto ambientale e paesaggistico	Sistemi innovativi		
	C.1 Soluzioni progettuali innovative volte a trasferire l'idea progettuale in altri ambiti territoriali regionali	0-10	
	Sub indicatori punto C.1	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.1.1 Soluzioni progettuali di carattere tecnico - funzionali	<u>2</u>	
	C.1.2 Utilizzo di tecnologie innovative strettamente funzionali alla piena operatività della velostazione (ad es. utilizzo di card o QR code per l'accesso alla velostazione, sistemi di controllo automatici, wi-fi ecc.)	<u>2</u>	
	C.1.3 Numero posti bici maggiore o uguale a 50	<u>2</u>	
	C.1.4 Numero posti bici inferiore a 50	<u>2</u>	
	C.2 Soluzioni progettuali funzionali alla riduzione dell'impatto ambientale, anche attraverso l'utilizzo di materiali eco-compatibili	0-10	
	Sub indicatori punto C.2	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.2.1 Installazione di impianti fotovoltaici o di pannelli solari	<u>2</u>	
	C.2.2 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20%	<u>2</u>	
	C.2.3 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	<u>2</u>	
	C.2.4 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	<u>1</u>	
	C.2.5 Nessuna incidenza %	<u>2</u>	
	C.3 Soluzioni progettuali di integrazione a livello paesaggistico	0-10	
	Sub indicatori punto C.3	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.3.1 Miglioramento estetico e qualitativo del manufatto (nel caso di riutilizzo di infrastrutture esistenti) atto a garantire il riconoscimento di caratteri/elementi peculiari e distintivi, storici, culturali, simbolici	<u>3</u>	
	C.3.2 Opera a forte impatto visivo atta ad integrarsi con il contesto che la circonda (ad es. opportuna localizzazione in prossimità di piazze o spazi aperti o in luoghi che ne garantiscono la necessaria visibilità ecc.)	<u>3</u>	
	C.3.3 Qualità visiva (presenza di particolari qualità dal punto di vista visivo, quali l'articolazione di piante, prospetti e volumi)	<u>2</u>	
	C.4 Soluzioni progettuali di integrazione ed inclusione sociale	0-10	
	Sub criteri punto C.4	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.4.1 Adeguata accessibilità dei locali (ai fini del rispetto delle norme per il superamento delle barriere architettoniche)	<u>4</u>	
	C.4.2 Previsione di inclusione di varie categorie di utenti (anziani, bambini, soggetti diversamente abili ecc.)	<u>3</u>	
	C.4.3 Preesistenza di aree scoperte atte alla socializzazione (giardini, parchi, aree e verde ecc.)	<u>2</u>	

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
D. Integrazione con il contesto territoriale	Connessione con il sistema dei trasporti			2
	D.1	Grado di integrazione con il sistema di mobilità esistente	0-5	
	Sub indicatori punto D.1		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	D.1.1	Con linea ferroviaria	2	
	D.1.2	Con linea autobus	2	
	D.1.3	Esistenza di parcheggi di interscambio nelle immediate vicinanze dell'area di intervento	2	
	D.1.4	Non esistente	0	
	D.2	Grado di integrazione con percorsi ciclabili già realizzati o in corso di progettazione/realizzazione	0-5	
	Sub indicatori punto D.2		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	D.2.1	Percorsi ciclabili già realizzati in prossimità dell'area di intervento	2	
	D.2.2	Percorsi ciclabili di progetto o in corso di realizzazione in prossimità dell'area di intervento	2	
	D.2.3	Percorsi ciclabili inesistenti in prossimità dell'area di intervento	0	

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
E. Soluzioni progettuali che prevedono l'adattamento di strutture e infrastrutture esistenti al fine di evitare il consumo di suolo	Realizzazione a basso impatto ambientale			5
	E.	Utilizzo di infrastrutture esistenti/in disuso/da recuperare	<u>5</u>	

TOTALE SUB A	0
TOTALE SUB B	29
TOTALE PUNTEGGIO	29

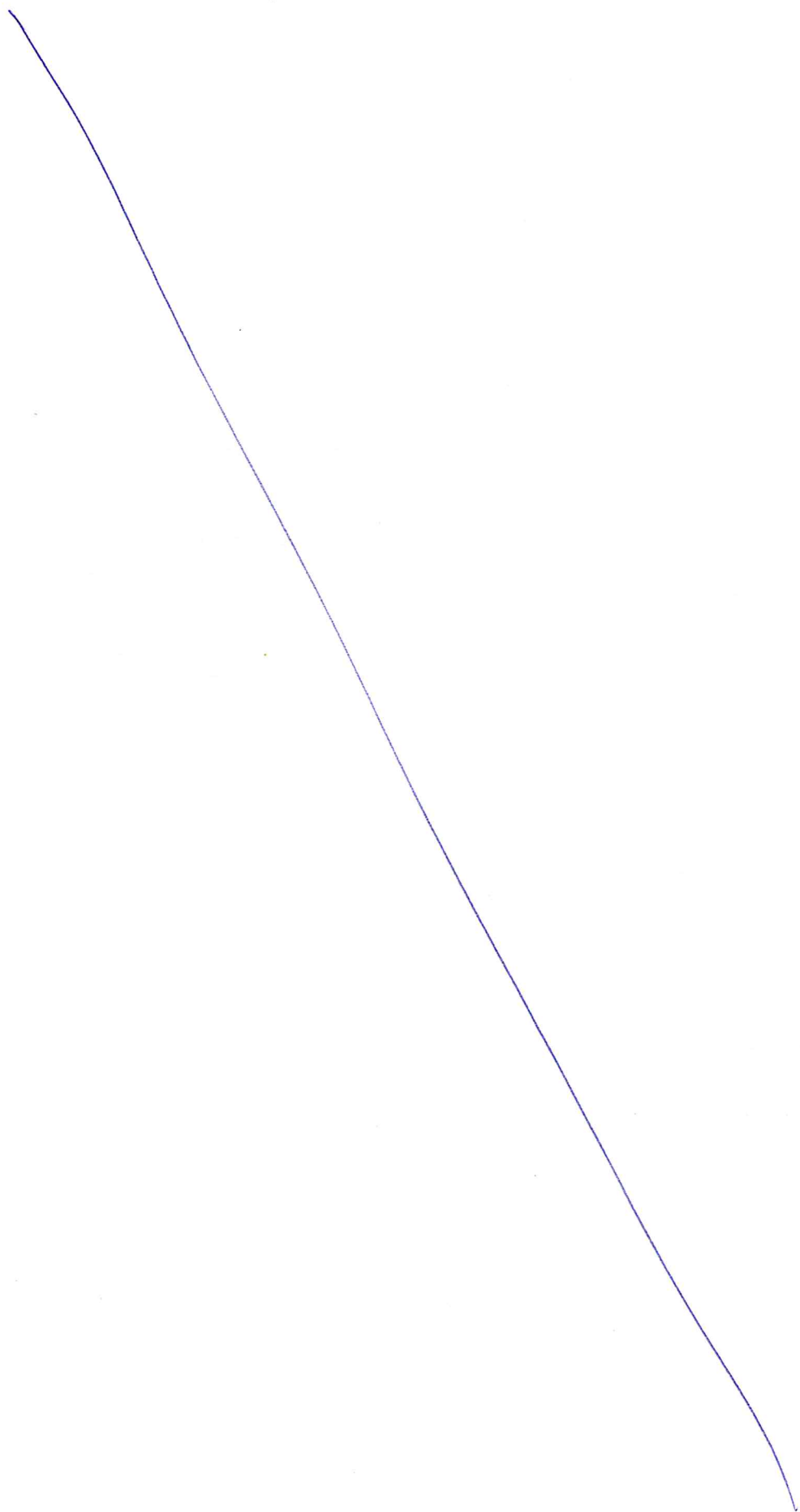
NOTE

[illegible]

La Presidente della Commissione
Ing. Irene di Tria

I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile

Arch. Fernanda Mastroianni.

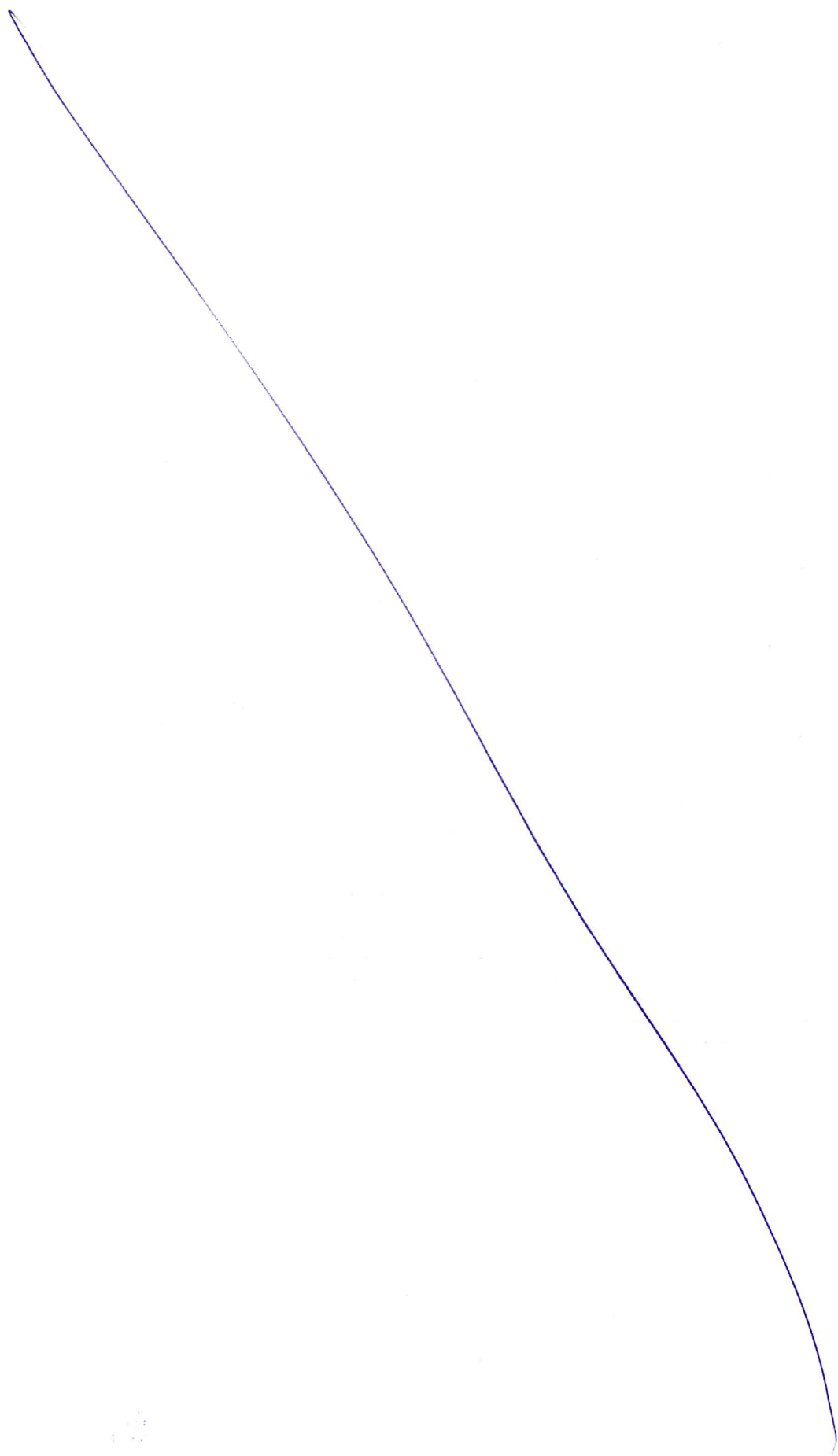


CRITERIO DI PRIORITA' (ex D.G.R. n. 1434 del 14/09/2017)	INDICATORI	PUNTI
Intervento oggetto di candidatura inserito nel PUMS (Piano Urbano della Mobilità Sostenibile) adottato/approvato o nelle relative linee guida approvate	Assenza dell'intervento proposto nel PUMS	<u>0</u>
	Presenza dell'intervento proposto nel PUMS	5

SUB B - VALUTAZIONE E SOSTENIBILITA' AMBIENTALE

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO	
A. Qualità economico - finanziaria, dimostrazione fattibilità tecnico - economica dell'intervento e dei tempi di esecuzione	Grado di definizione del progetto			15	
	A.1	Progetto di fattibilità tecnica ed economica	0		
	A.2	Progetto definitivo	3		
	A.3	Progetto esecutivo	10		
	Quota di cofinanziamento				
	A.4	Nessuna percentuale di cofinanziamento	0		
	A.5	Percentuale di cofinanziamento fino al 12%	3		
	A.6	Percentuale di cofinanziamento oltre il 12% e fino al 15%	4		
	A.7	Percentuale di cofinanziamento oltre il 15%	5		
	Grado di standardizzazione del progetto				
	A.8	Struttura modulare in grado di "crescere" nel tempo	5		
	Sub indicatori punto A.8				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	A.8.1	Struttura modulare (singolo modulo replicabile)	5		
	A.8.2	Struttura modulare non ampliabile	3		
	A.8.3	Struttura non modulare	2		
B. Qualità della progettazione anche in riferimento alle nuove tecnologie	Grado di innovazione tecnologica della velo-stazione			11	
	B.1	Grado di dettaglio degli elementi caratterizzanti la proposta progettuale	0-10		
	Sub indicatori punto B.1				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	B.1.1	Dettagli esecutivi aventi un livello di definizione tale da consentire l'immediata realizzazione o posa in opera	10		
	B.1.2	Tipologie di materiali e tecnologie previste semplicemente menzionate negli elaborati progettuali o nelle relazioni	5		
	B.1.3	Assenza di dettagli esecutivi	2		
	B.2	Grado di utilizzo di tecnologie specifiche con particolare riferimento al livello di automazione e fruizione della velo-stazione	0-10		
	Sub indicatori punto B.2				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	B.2.1	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 30%	10		
	B.2.2	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20% e fino al 30%	5		
	B.2.3	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	3		
	B.2.4	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	1		
	B.2.5	Nessuna incidenza %	0		

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
C. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione dell'impatto ambientale e paesaggistico	Sistemi innovativi		24
	C.1 Soluzioni progettuali innovative volte a trasferire l'idea progettuale in altri ambiti territoriali regionali	0-10	
	Sub indicatori punto C.1	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.1.1 Soluzioni progettuali di carattere tecnico - funzionali	<u>2</u>	
	C.1.2 Utilizzo di tecnologie innovative strettamente funzionali alla piena operatività della velostazione (ad es. utilizzo di card o QR code per l'accesso alla velostazione, sistemi di controllo automatici, wi-fi ecc.)	<u>2</u>	
	C.1.3 Numero posti bici maggiore o uguale a 50	<u>2</u>	
	C.1.4 Numero posti bici inferiore a 50	<u>2</u>	
	C.2 Soluzioni progettuali funzionali alla riduzione dell'impatto ambientale, anche attraverso l'utilizzo di materiali eco-compatibili	0-10	
	Sub indicatori punto C.2	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.2.1 Installazione di impianti fotovoltaici o di pannelli solari	<u>4</u>	
	C.2.2 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20%	<u>3</u>	
	C.2.3 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%		
	C.2.4 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%		
	C.2.5 Nessuna incidenza %		
	C.3 Soluzioni progettuali di integrazione a livello paesaggistico	0-10	
	Sub indicatori punto C.3	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.3.1 Miglioramento estetico e qualitativo del manufatto (nel caso di riutilizzo di infrastrutture esistenti) atto a garantire il riconoscimento di caratteri/elementi peculiari e distintivi, storici, culturali, simbolici		
	C.3.2 Opera a forte impatto visivo atta ad integrarsi con il contesto che la circonda (ad es. opportuna localizzazione in prossimità di piazze o spazi aperti o in luoghi che ne garantiscono la necessaria visibilità ecc.)		
	C.3.3 Qualità visiva (presenza di particolari qualità dal punto di vista visivo, quali l'articolazione di piante, prospetti e volumi)	<u>4</u>	
	C.4 Soluzioni progettuali di integrazione ed inclusione sociale	0-10	
	Sub criteri punto C.4	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.4.1 Adeguata accessibilità dei locali (ai fini del rispetto delle norme per il superamento delle barriere architettoniche)	<u>4</u>	
	C.4.2 Previsione di inclusione di varie categorie di utenti (anziani, bambini, soggetti diversamente abili ecc.)	<u>3</u>	
	C.4.3 Preesistenza di aree scoperte atte alla socializzazione (giardini, parchi, aree e verde ecc.)		



CRITERIO DI PRIORITA' (ex D.G.R. n. 1434 del 14/09/2017)	INDICATORI	PUNTI
Intervento oggetto di candidatura inserito nel PUMS (Piano Urbano della Mobilità Sostenibile) adottato/approvato o nelle relative linee guida approvate	Assenza dell'intervento proposto nel PUMS	<u>0</u>
	Presenza dell'intervento proposto nel PUMS	5

SUB B - VALUTAZIONE E SOSTENIBILITA' AMBIENTALE

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A. Qualità economico - finanziaria, dimostrazione fattibilità tecnico - economica dell'intervento e dei tempi di esecuzione	Grado di definizione del progetto			14
	A.1	Progetto di fattibilità tecnica ed economica	0	
	A.2	Progetto definitivo	5	
	A.3	Progetto esecutivo	10	
	Quota di cofinanziamento			
	A.4	Nessuna percentuale di cofinanziamento	0	
	A.5	Percentuale di cofinanziamento fino al 12%	3	
	A.6	Percentuale di cofinanziamento oltre il 12% e fino al 15%	4	
	A.7	Percentuale di cofinanziamento oltre il 15%	5	
	Grado di standardizzazione del progetto			
	A.8	Struttura modulare in grado di "crescere" nel tempo	5	
	Sub indicatori punto A.8		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	A.8.1	Struttura modulare (singolo modulo replicabile)	5	
	A.8.2	Struttura modulare non ampliabile	2	
A.8.3	Struttura non modulare	0		
B. Qualità della progettazione anche in riferimento alle nuove tecnologie	Grado di innovazione tecnologica della velo-stazione			11
	B.1	Grado di dettaglio degli elementi caratterizzanti la proposta progettuale	0-10	
	Sub indicatori punto B.1		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	B.1.1	Dettagli esecutivi aventi un livello di definizione tale da consentire l'immediata realizzazione o posa in opera	10	
	B.1.2	Tipologie di materiali e tecnologie previste semplicemente menzionate negli elaborati progettuali o nelle relazioni	5	
	B.1.3	Assenza di dettagli esecutivi	1	
	B.2	Grado di utilizzo di tecnologie specifiche con particolare riferimento al livello di automazione e fruizione della velo-stazione	0-10	
	Sub indicatori punto B.2		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	B.2.1	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 30%	10	
	B.2.2	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20% e fino al 30%	7	
	B.2.3	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	3	
	B.2.4	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	1	
	B.2.5	Nessuna incidenza %	0	

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
C. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione dell'impatto ambientale e paesaggistico	Sistemi innovativi		25
	C.1 Soluzioni progettuali innovative volte a trasferire l'idea progettuale in altri ambiti territoriali regionali	0-10	
	Sub indicatori punto C.1	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.1.1 Soluzioni progettuali di carattere tecnico - funzionali	<u>2</u>	
	C.1.2 Utilizzo di tecnologie innovative strettamente funzionali alla piena operatività della velostazione (ad es. utilizzo di card o QR code per l'accesso alla velostazione, sistemi di controllo automatici, wi-fi ecc.)	<u>2</u>	
	C.1.3 Numero posti bici maggiore o uguale a 50		
	C.1.4 Numero posti bici inferiore a 50	<u>2</u>	
	C.2 Soluzioni progettuali funzionali alla riduzione dell'impatto ambientale, anche attraverso l'utilizzo di materiali eco-compatibili	0-10	
	Sub indicatori punto C.2	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.2.1 Installazione di impianti fotovoltaici o di pannelli solari	<u>4</u>	
	C.2.2 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20%		
	C.2.3 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%		
	C.2.4 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	<u>1</u>	
	C.2.5 Nessuna incidenza %		
	C.3 Soluzioni progettuali di integrazione a livello paesaggistico	0-10	
	Sub indicatori punto C.3	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.3.1 Miglioramento estetico e qualitativo del manufatto (nel caso di riutilizzo di infrastrutture esistenti) atto a garantire il riconoscimento di caratteri/elementi peculiari e distintivi, storici, culturali, simbolici		
	C.3.2 Opera a forte impatto visivo atta ad integrarsi con il contesto che la circonda (ad es. opportuna localizzazione in prossimità di piazze o spazi aperti o in luoghi che ne garantiscono la necessaria visibilità ecc.)		
	C.3.3 Qualità visiva (presenza di particolari qualità dal punto di vista visivo, quali l'articolazione di piante, prospetti e volumi)	<u>4</u>	
	C.4 Soluzioni progettuali di integrazione ed inclusione sociale	0-10	
	Sub criteri punto C.4	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.4.1 Adeguata accessibilità dei locali (ai fini del rispetto delle norme per il superamento delle barriere architettoniche)	<u>4</u>	
	C.4.2 Previsione di inclusione di varie categorie di utenti (anziani, bambini, soggetti diversamente abili ecc.)	<u>3</u>	
	C.4.3 Presistenza di aree scoperte atte alla socializzazione (giardini, parchi, aree e verde ecc.)	<u>3</u>	

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
D. Integrazione con il cotesto territoriale	Connessione con il sistema dei trasporti			5
	D.1	Grado di integrazione con il sistema di mobilità esistente	0-5	
	Sub indicatori punto D.1		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	D.1.1	Con linea ferroviaria	2	
	D.1.2	Con linea autobus	2	
	D.1.3	Esistenza di parcheggi di interscambio nelle immediate vicinanze dell'area di intervento	2	
	D.1.4	Non esistente	0	
	D.2	Grado di integrazione con percorsi ciclabili già realizzati o in corso di progettazione/realizzazione	0-5	
	Sub indicatori punto D.2		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	D.2.1	Percorsi ciclabili già realizzati in prossimità dell'area di intervento	2	
	D.2.2	Percorsi ciclabili di progetto o in corso di realizzazione in prossimità dell'area di intervento	3	
	D.2.3	Percorsi ciclabili inesistenti in prossimità dell'area di intervento	0	

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
E. Soluzioni progettuali che prevedono l'adattamento di strutture e infrastrutture esistenti al fine di evitare il consumo di suolo	Realizzazione a basso impatto ambientale			0
	E.	Utilizzo di infrastrutture esistenti/in disuso/da recuperare		

TOTALE SUB A	0
TOTALE SUB B	55
TOTALE PUNTEGGIO	55

NOTE

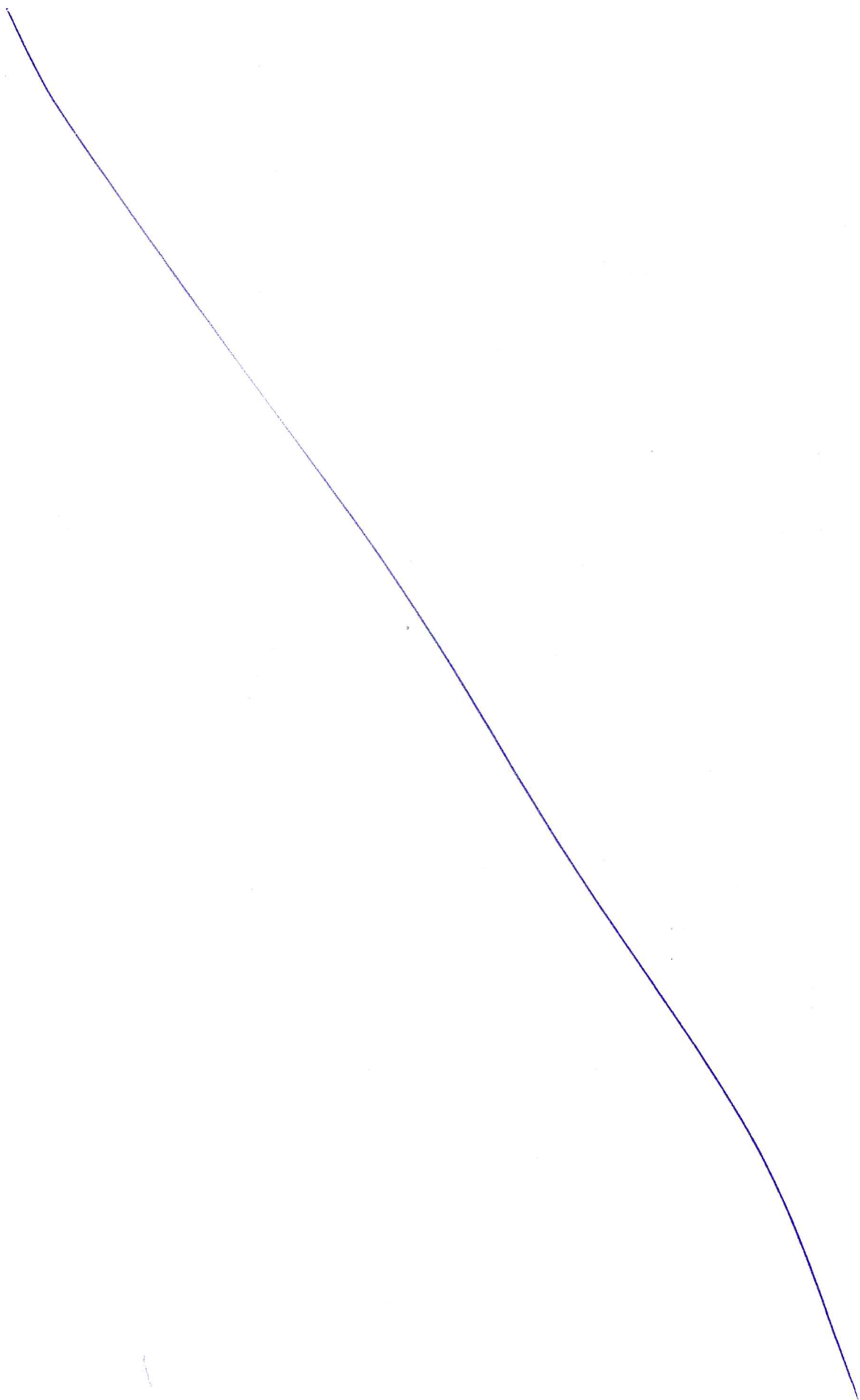
This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

La Presidente della Commissione
Ing. Irene di Tria

I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile

Arch. Fernanda Mastroianni

Gene Rose
Paul Hekker
Ferdinand



CRITERIO DI PRIORITA' (ex D.G.R. n. 1434 del 14/09/2017)	INDICATORI	PUNTI
Intervento oggetto di candidatura inserito nel PUMS (Piano Urbano della Mobilità Sostenibile) adottato/approvato o nelle relative linee guida approvate	Assenza dell'intervento proposto nel PUMS	<u>0</u>
	Presenza dell'intervento proposto nel PUMS	<u>5</u>

SUB B - VALUTAZIONE E SOSTENIBILITA' AMBIENTALE

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A. Qualità economico - finanziaria, dimostrazione fattibilità tecnico - economica dell'intervento e dei tempi di esecuzione	Grado di definizione del progetto			20
	A.1	Progetto di fattibilità tecnica ed economica	0	
	A.2	Progetto definitivo	5	
	A.3	Progetto esecutivo	10	
	Quota di cofinanziamento			
	A.4	Nessuna percentuale di cofinanziamento	0	
	A.5	Percentuale di cofinanziamento fino al 12%	5	
	A.6	Percentuale di cofinanziamento oltre il 12% e fino al 15%	8	
	A.7	Percentuale di cofinanziamento oltre il 15%	5	
	Grado di standardizzazione del progetto			
	A.8	Struttura modulare in grado di "crescere" nel tempo	5	
	Sub indicatori punto A.8		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	A.8.1	Struttura modulare (singolo modulo replicabile)	5	
	A.8.2	Struttura modulare non ampliabile	3	
	A.8.3	Struttura non modulare	0	
B. Qualità della progettazione anche in riferimento alle nuove tecnologie	Grado di innovazione tecnologica della velo-stazione			11
	B.1	Grado di dettaglio degli elementi caratterizzanti la proposta progettuale	0-10	
	Sub indicatori punto B.1		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	B.1.1	Dettagli esecutivi aventi un livello di definizione tale da consentire l'immediata realizzazione o posa in opera	10	
	B.1.2	Tipologie di materiali e tecnologie previste semplicemente menzionate negli elaborati progettuali o nelle relazioni	5	
	B.1.3	Assenza di dettagli esecutivi	1	
	B.2	Grado di utilizzo di tecnologie specifiche con particolare riferimento al livello di automazione e fruizione della velo-stazione	0-10	
	Sub indicatori punto B.2		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	B.2.1	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 30%	10	
	B.2.2	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20% e fino al 30%	5	
	B.2.3	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	1	
	B.2.4	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	1	
	B.2.5	Nessuna incidenza %	0	

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
C. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione dell'impatto ambientale e paesaggistico	Sistemi innovativi		
	C.1 Soluzioni progettuali innovative volte a trasferire l'idea progettuale in altri ambiti territoriali regionali	0-10	
	Sub indicatori punto C.1	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.1.1 Soluzioni progettuali di carattere tecnico - funzionali	<u>2</u>	
	C.1.2 Utilizzo di tecnologie innovative strettamente funzionali alla piena operatività della velostazione (ad es. utilizzo di card o QR code per l'accesso alla velostazione, sistemi di controllo automatici, wi-fi ecc.)	<u>2</u>	
	C.1.3 Numero posti bici maggiore o uguale a 50	<u>4</u>	
	C.1.4 Numero posti bici inferiore a 50	<u>2</u>	
	C.2 Soluzioni progettuali funzionali alla riduzione dell'impatto ambientale, anche attraverso l'utilizzo di materiali eco-compatibili	0-10	
	Sub indicatori punto C.2	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.2.1 Installazione di impianti fotovoltaici o di pannelli solari	<u>4</u>	
	C.2.2 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20%		
	C.2.3 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%		
	C.2.4 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	<u>1</u>	
	C.2.5 Nessuna incidenza %		
	C.3 Soluzioni progettuali di integrazione a livello paesaggistico	0-10	
	Sub indicatori punto C.3	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.3.1 Miglioramento estetico e qualitativo del manufatto (nel caso di riutilizzo di infrastrutture esistenti) atto a garantire il riconoscimento di caratteri/elementi peculiari e distintivi, storici, culturali, simbolici		
	C.3.2 Opera a forte impatto visivo atta ad integrarsi con il contesto che la circonda (ad es. opportuna localizzazione in prossimità di piazze o spazi aperti o in luoghi che ne garantiscono la necessaria visibilità ecc.)		
	C.3.3 Qualità visiva (presenza di particolari qualità dal punto di vista visivo, quali l'articolazione di piante, prospetti e volumi)	<u>4</u>	
	C.4 Soluzioni progettuali di integrazione ed inclusione sociale	0-10	
	Sub criteri punto C.4	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.4.1 Adeguata accessibilità dei locali (ai fini del rispetto delle norme per il superamento delle barriere architettoniche)	<u>4</u>	
	C.4.2 Previsione di inclusione di varie categorie di utenti (anziani, bambini, soggetti diversamente abili ecc.)	<u>3</u>	
	C.4.3 Preesistenza di aree scoperte atte alla socializzazione (giardini, parchi, aree e verde ecc.)		

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
D. Integrazione con il cotesto territoriale	Connessione con il sistema dei trasporti			5
	D.1	Grado di integrazione con il sistema di mobilità esistente	0-5	
	Sub indicatori punto D.1		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	D.1.1	Con linea ferroviaria	2	
	D.1.2	Con linea autobus	2	
	D.1.3	Esistenza di parcheggi di interscambio nelle immediate vicinanze dell'area di intervento	1	
	D.1.4	Non esistente	0	
	D.2	Grado di integrazione con percorsi ciclabili già realizzati o in corso di progettazione/realizzazione	0-5	
	Sub indicatori punto D.2		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	D.2.1	Percorsi ciclabili già realizzati in prossimità dell'area di intervento	1	
	D.2.2	Percorsi ciclabili di progetto o in corso di realizzazione in prossimità dell'area di intervento	3	
	D.2.3	Percorsi ciclabili inesistenti in prossimità dell'area di intervento	0	

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
E. Soluzioni progettuali che prevedono l'adattamento di strutture e infrastrutture esistenti al fine di evitare il consumo di suolo	Realizzazione a basso impatto ambientale			0
	E.	Utilizzo di infrastrutture esistenti/in disuso/da recuperare		

TOTALE SUB A	0
TOTALE SUB B	60
TOTALE PUNTEGGIO	60

NOTE

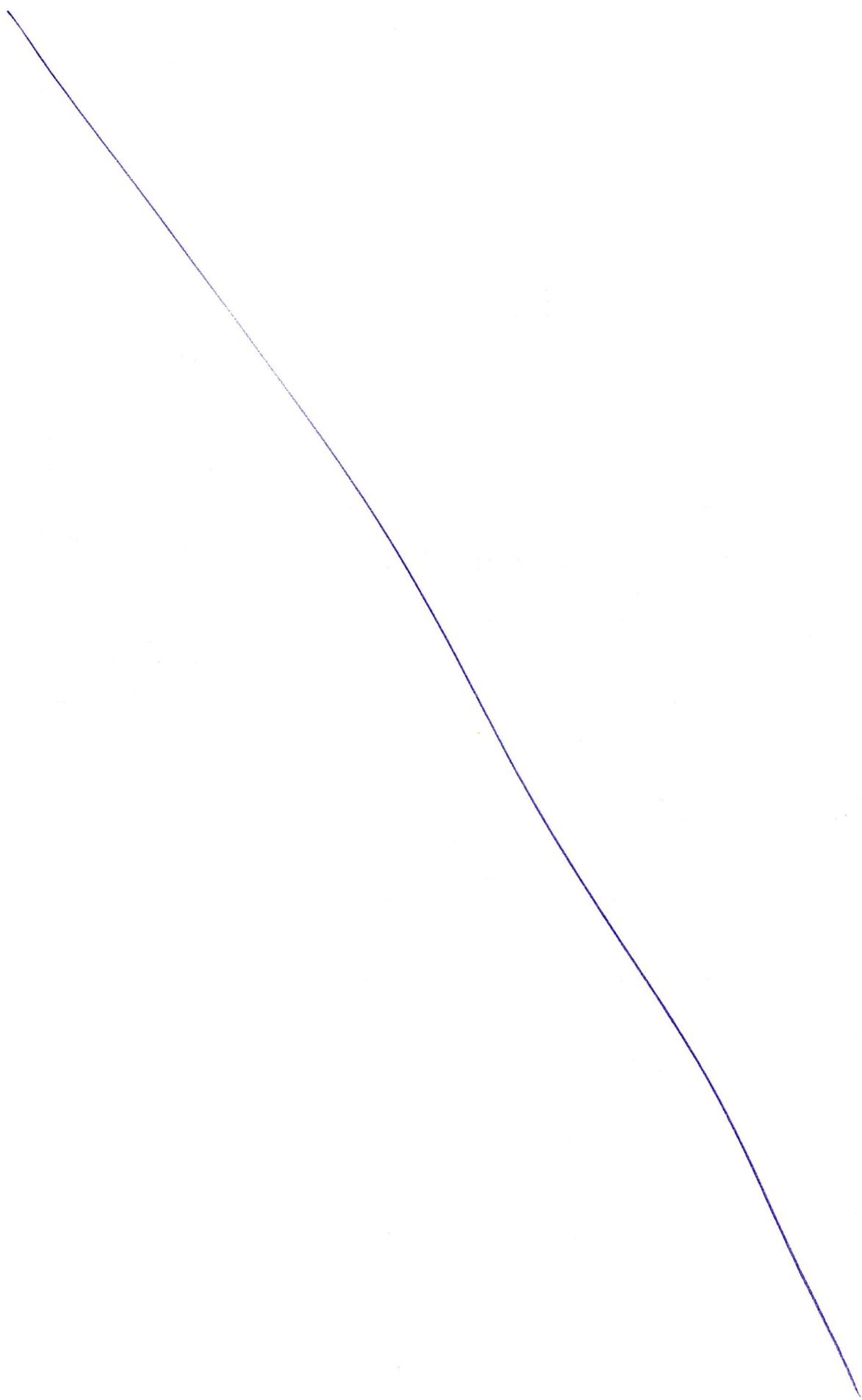
La Presidente della Commissione
Ing. Irene di Tria

I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile

Arch. Fernanda Mastroianni

None & Two

Jack Korman



CRITERIO DI PRIORITA' (ex D.G.R. n. 1434 del 14/09/2017)	INDICATORI	PUNTI
Intervento oggetto di candidatura inserito nel PUMS (Piano Urbano della Mobilità Sostenibile) adottato/approvato o nelle relative linee guida approvate	Assenza dell'intervento proposto nel PUMS	<u>0</u>
	Presenza dell'intervento proposto nel PUMS	<u>3</u>

SUB B - VALUTAZIONE E SOSTENIBILITA' AMBIENTALE

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO	
A. Qualità economico - finanziaria, dimostrazione fattibilità tecnico - economica dell'intervento e dei tempi di esecuzione	Grado di definizione del progetto			18	
	A.1	Progetto di fattibilità tecnica ed economica	5		
	A.2	Progetto definitivo	5		
	A.3	Progetto esecutivo	10		
	Quota di cofinanziamento				
	A.4	Nessuna percentuale di cofinanziamento	5		
	A.5	Percentuale di cofinanziamento fino al 12%	3		
	A.6	Percentuale di cofinanziamento oltre il 12% e fino al 15%	5		
	A.7	Percentuale di cofinanziamento oltre il 15%	5		
	Grado di standardizzazione del progetto				
	A.8	Struttura modulare in grado di "crescere" nel tempo	5		
	Sub indicatori punto A.8				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	A.8.1	Struttura modulare (singolo modulo replicabile)	5		
	A.8.2	Struttura modulare non ampliabile	5		
	A.8.3	Struttura non modulare	5		
B. Qualità della progettazione anche in riferimento alle nuove tecnologie	Grado di innovazione tecnologica della velo-stazione			11	
	B.1	Grado di dettaglio degli elementi caratterizzanti la proposta progettuale	0-10		
	Sub indicatori punto B.1				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	B.1.1	Dettagli esecutivi aventi un livello di definizione tale da consentire l'immediata realizzazione o posa in opera	10		
	B.1.2	Tipologie di materiali e tecnologie previste semplicemente menzionate negli elaborati progettuali o nelle relazioni	5		
	B.1.3	Assenza di dettagli esecutivi	5		
	B.2	Grado di utilizzo di tecnologie specifiche con particolare riferimento al livello di automazione e fruizione della velo-stazione	0-10		
	Sub indicatori punto B.2				PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO
	B.2.1	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 30%	5		
	B.2.2	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20% e fino al 30%	5		
	B.2.3	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	5		
	B.2.4	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	1		
	B.2.5	Nessuna incidenza %	5		

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
C. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione dell'impatto ambientale e paesaggistico	Sistemi innovativi		21
	C.1 Soluzioni progettuali innovative volte a trasferire l'idea progettuale in altri ambiti territoriali regionali	0-10	
	Sub indicatori punto C.1	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.1.1 Soluzioni progettuali di carattere tecnico - funzionali	2	
	C.1.2 Utilizzo di tecnologie innovative strettamente funzionali alla piena operatività della velostazione (ad es. utilizzo di card o QR code per l'accesso alla velostazione, sistemi di controllo automatici, wi-fi ecc.)	2	
	C.1.3 Numero posti bici maggiore o uguale a 50	4	
	C.1.4 Numero posti bici inferiore a 50		
	C.2 Soluzioni progettuali funzionali alla riduzione dell'impatto ambientale, anche attraverso l'utilizzo di materiali eco-compatibili	0-10	
	Sub indicatori punto C.2	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.2.1 Installazione di impianti fotovoltaici o di pannelli solari		
	C.2.2 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20%		
	C.2.3 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	2	
	C.2.4 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%		
	C.2.5 Nessuna incidenza %	0	
	C.3 Soluzioni progettuali di integrazione a livello paesaggistico	0-10	
	Sub indicatori punto C.3	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.3.1 Miglioramento estetico e qualitativo del manufatto (nel caso di riutilizzo di infrastrutture esistenti) atto a garantire il riconoscimento di caratteri/elementi peculiari e distintivi, storici, culturali, simbolici		
	C.3.2 Opera a forte impatto visivo atta ad integrarsi con il contesto che la circonda (ad es. opportuna localizzazione in prossimità di piazze o spazi aperti o in luoghi che ne garantiscono la necessaria visibilità ecc.)		
	C.3.3 Qualità visiva (presenza di particolari qualità dal punto di vista visivo, quali l'articolazione di piante, prospetti e volumi)	4	
	C.4 Soluzioni progettuali di integrazione ed inclusione sociale	0-10	
	Sub criteri punto C.4	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.4.1 Adeguata accessibilità dei locali (ai fini del rispetto delle norme per il superamento delle barriere architettoniche)	4	
	C.4.2 Previsione di inclusione di varie categorie di utenti (anziani, bambini, soggetti diversamente abili ecc.)	3	
	C.4.3 Preesistenza di aree scoperte atte alla socializzazione (giardini, parchi, aree e verde ecc.)		

